

September 2026



Spørreundersøkelse:

Domstolsbehandling og voldgift: Hva kan de to lære av hverandre?

WIKBORG | REIN

BAHR

Velkommen!

For femte år på rad har BAHR og Wikborg Rein gleden av å invitere til voldgiftsseminar, denne gangen hos Wikborg Rein. På disse arrangementene samler vi gode kollegaer i voldgiftsmiljøet, og inviterer noen av Nordens fremste voldgiftsekspertter til paneldebatt.

I løpet av de siste årenes arrangementer har panelene debattert blant annet mangfold i voldgift, bevisstilgang og mekling. Temaet for årets seminar er «Domstolsbehandling og voldgift: Hva kan de to lære av hverandre?». Vi gleder oss til å høre fra årets paneldeltakere, som alle bidrar med sitt unike perspektiv fra dommerbenken, academia og advokatverdenen:

- Knut Høivik (UiB, moderator)
- Julie Arnth Jørgensen (Højesteret)
- Stefan Bocker (Mannheimer Swartling)
- Henriette Gernaa (Gorissen Federspiel)
- Christian Reusch (Simonsen Vogt Wiig)

Som tidligere har vi som ledd i forberedelsene til seminaret gjennomført en empirisk undersøkelse blant et bredt utvalg av aktører innenfor voldgiftsmiljøet. Denne har kartlagt respondentenes erfaringer med både domstolsbehandling og voldgift, og mulighetene for overføring av regler, tradisjoner, prinsipper og lærdommer fra det ene systemet til det andre.

Resultatene av spørreundersøkelsen presenteres i denne brosjyren. Vi setter stor pris på alle som har delt erfaringer med oss gjennom å svare på undersøkelsen – tusen takk!



Marie Nesvik

Partner,
Wikborg Rein
92 46 49 49
mnv@wr.no



Atle Skaldebø-Rød

Partner, BAHR
92 28 77 27
atska@bahr.no



Adele Matheson Mestad

Partner, BAHR
95 24 52 44
amm@bahr.no



Ola Ø. Nisja

Partner,
Wikborg Rein
93 43 13 32
oni@wr.no



Amund Bjøranger Tørum

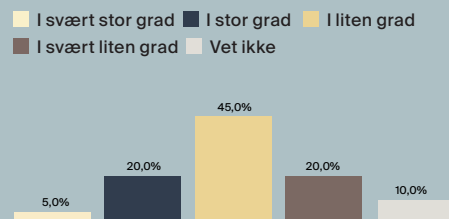
Partner, BAHR
98 64 25 73
abt@bahr.no



Domstolsbehandling og voldgift

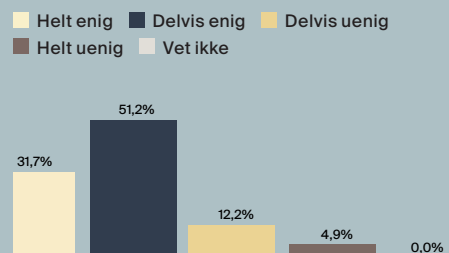
1.

Ved utformingen av tvisteloven av 2005 var det et uttalt mål at rettergang for de alminnelige domstolene gjennom større valgfrihet og fleksibilitet skulle bli til et bedre alternativ til voldgift, herunder ved nye regler om rettens sammensetning og større innslag av skriftlige innlegg (NOU 2001:32 s. 149). I hvilken grad har tvisteloven på dette punktet vært vellykket?



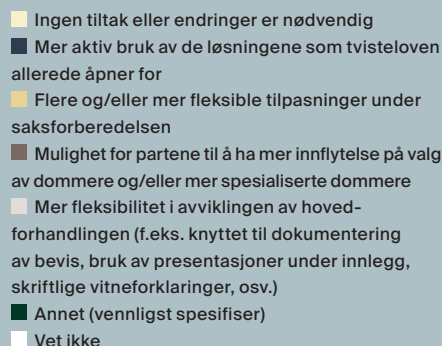
3.

Bør dommere i de alminnelige domstolene spesialiseres mer enn i dag, for at domstolene skal kunne tilby et bedre alternativ til voldgift i de største kommersielle tvistene?



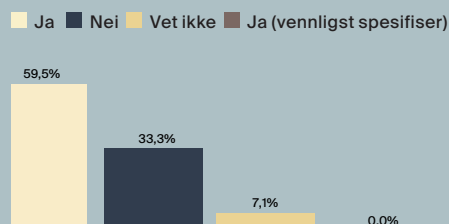
2.

Hvilke tiltak eller endringer mener du bør iverksettes for at de alminnelige domstolene skal bli et bedre alternativ til voldgift i de største kommersielle tvistene? (Flere svaralternativer kan velges)



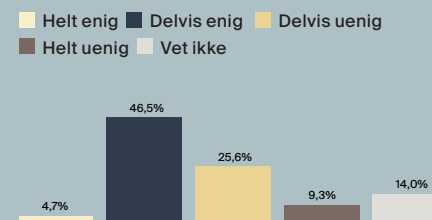
4.

Finnes det noen negative sider ved at dommere i voldgiftssaker ofte er spesialiserte innenfor sine områder?



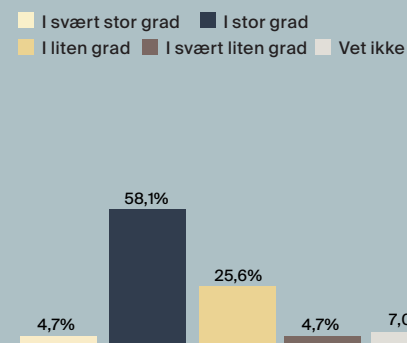
5.

Partsautonomien er gitt større plass i voldgift enn i alminnelig domstolsprosess. Risikerer man ved det å skape prosessuell ubalanse i voldgift mellom parter med ulike ressurser?



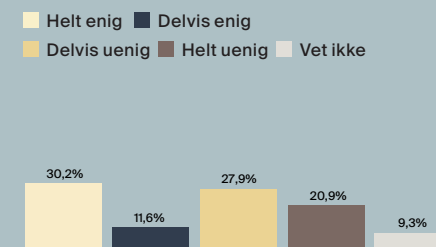
7.

I hvilken grad hemmes rettsavklaring og -utvikling på formuerettens område av konfidensialitet/diskresjon i voldgiftssaker?



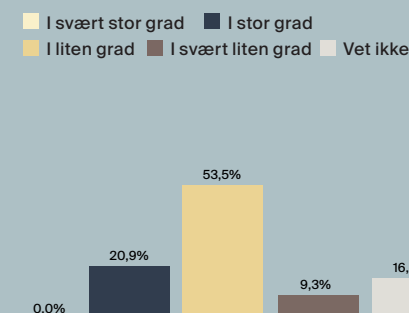
6.

Bør den norske voldgiftsloven endres slik at konfidensialitet blir utgangspunktet/hovedregelen?



8.

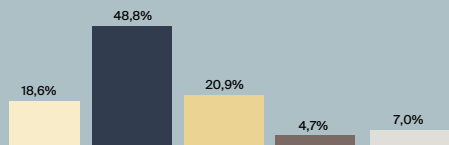
I hvilken grad er begrensede muligheter for konfidensialitet/diskresjon et problem ved alminnelig domstolsbehandling av kommersielle tvister?



9.

Bør voldgiftsretter i større grad nærme seg den aktive saksstyringen man tidvis ser i ordinære domstoler, blant annet gjennom å avgrense de omtvistede spørsmålene på et tidlig tidspunkt, fremfor å overlate formulering av påstand og anførsler primært til partene?

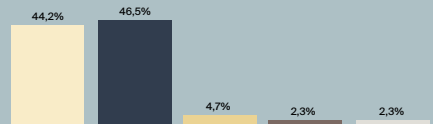
Helt enig Delvis enig
Delvis uenig Helt uenig Vet ikke



10.

Bør store kommersielle saker i de alminnelige domstolene ta mer inspirasjon fra den utbredte bruken av frister og begrensninger i antall prosesskriv i voldgift?

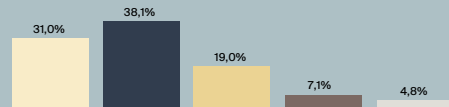
Helt enig Delvis enig
Delvis uenig Helt uenig Vet ikke



11.

Bør voldgiftsdommere i større grad ta opp forliksmuligheter tidlig i prosessen?

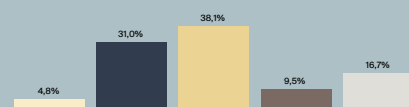
Helt enig Delvis enig
Delvis uenig Helt uenig Vet ikke



12.

I hvilken grad hemmer diskusjoner om forlik med partene en voldgiftsdommers oppfattede nøytralitet?

I svært stor grad I stor grad
I liten grad I svært liten grad Vet ikke



13.

Bør de alminnelige domstolene ta i bruk mekanismer for dokumentfremleggelse som «Redfern Schedules» eller «privilege logs» i store/komplekse kommersielle saker, for å sikre større grad av transparens og struktur?

Helt enig Delvis enig
Delvis uenig Helt uenig Vet ikke

